

Aanbesteding: Mobiele Telefonie
Aanbestedende Dienst: Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden
Referentie: Z/22/005016

Toelichting:

Ref.nr. 43 **Onderwerp:** Vervolgvrage NvI1 tav Ref. nr 4 (Bijlage 01, Overeenkomst/5/ Artikel 6.5)

Vraag:

"“Per abuis is met betrekking tot artikel 6.5 van de Overeenkomst in NVI I de vraag herhaald en beantwoord die Inschrijver – onder ref.nr. 3 - heeft gesteld met betrekking tot artikel 3.2 van de Overeenkomst. De daadwerkelijke vraag die Inschrijver had over artikel 6.5 is echter niet in de NVI opgenomen en beantwoord. Om die reden wenst Inschrijver haar oorspronkelijke vraag in deze tweede vragenronde nogmaals ter beantwoording aan Opdrachtgever voor te leggen:

“Gezien de potentieel lange looptijd van de Overeenkomst, acht Inschrijver het redelijk dat een mogelijkheid tot indexeren van de tarieven aan de Overeenkomst wordt toegevoegd. Derhalve stelt Inschrijver voor de volgende bepaling aan artikel 6 van de Overeenkomst toe te voegen:

“Opdrachtnemer is gerechtigd om haar tarieven jaarlijks in januari aan te passen als gevolg van inflatie. Deze aanpassing wordt gebaseerd op het Consumenten-prijsindexcijfer van het CBS van de maand juni van het voorgaande jaar. Opdrachtnemer voert deze inflatiecorrectie voor het eerst door in januari 2024.””

Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Contract

Ref.nr. 44 **Onderwerp:** Vervolgvrage NvI1 tav Ref. nr 10 (Bijlage 01, Overeenkomst/7/Artikel 12.2)

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om haar antwoord te heroverwegen en de meldtermijn aan te passen naar 36u, zodat Inschrijver voldoende in de gelegenheid wordt gesteld om gedegen onderzoek te doen, alvorens zij een

potentieel informatiebeveiligingsincident bij Opdrachtgever meldt?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Vervolgvrage NvI1 tav Ref. nr 10 (Bijlage 01, Overeenkomst/7/Artikel 12.2)

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om haar antwoord te heroverwegen en de meldtermijn aan te passen naar 36u, zodat Inschrijver voldoende in de gelegenheid wordt gesteld om gedegen onderzoek te doen, alvorens zij een potentieel informatiebeveiligingsincident bij Opdrachtgever meldt?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Vervolgvrage NvI1 tav Ref. nr 13 (Bijlage 01, Overeenkomst/8/ Artikel 15.2)

Vraag:

De wet geeft geen definitie van de begrippen directe en indirecte schade. Inschrijver wenst dit verder af te bakenen, om discussie in de toekomst te voorkomen en de aansprakelijkheidsverplichtingen eveneens beter te kunnen verzekeren. Inschrijver is bereid om de ruime definitie van directe schade die Opdrachtgever in artikel 15.2 hanteert te accepteren, maar wenst de eerste zin van dit artikel – op grond van voorgenoemde motivatie – als volgt aan te passen: “Onder directe schade zoals genoemd in het voorgaande lid wordt uitsluitend verstaan:...” Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Vervolgvrage NvI1 tav Ref. nr 14 (Bijlage 01, Overeenkomst/8/ Artikel 15.2)

Vraag:

Hoewel in de overeenkomst inderdaad is opgenomen dat aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade is uitgesloten, biedt dit Inschrijver – mede omdat in artikel 15.2 het begrip ‘directe schade’ niet-limitatief is gedefinieerd - onvoldoende houvast. De wet geeft geen definitie van de begrippen directe en indirecte schade. Inschrijver wenst dit verder af te bakenen, om discussie in de toekomst te voorkomen en de aansprakelijkheidsverplichtingen eveneens beter te kunnen verzekeren. Daarnaast is Inschrijver van mening dat niet alle soorten van schade voor vergoeding in aanmerking dienen te komen. Dit geldt bijvoorbeeld voor schade waarbij het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Is Opdrachtgever – in herhaling - bereid om aan artikel 15.1 toe te voegen dat onder indirecte schade in ieder geval wordt verstaan “reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en /of geleden verlies”.

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Vervolg vraag Nv11 tav Ref. nr 25 (Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/22/Artikel 15.5)

Vraag:

Hoewel Inschrijver begrijpt dat dat een boete een punitief karakter heeft en derhalve een extra prikkel vormt voor partijen om hun verplichtingen onder de Overeenkomst na te komen, beoordeelt Inschrijver deze boete van €50.000 als onredelijk hoog. Dit geldt helemaal wanneer deze boete aanvullend op eventueel te vorderen schadevergoeding geldt. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom haar antwoord te heroverwegen en de boete verlagen. Op haar beurt is Inschrijver bereid om een boete van €20.000 te accepteren, wanneer wordt aangesloten bij het regime van artikel 6:92BW en een eventuele boete in mindering wordt gebracht op te vorderen schadevergoeding. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.**Onderwerp:**

49

Vervolgvrage NvI1 tav Ref. nr 27 (Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/26/Artikel 20.4)

Vraag:

nu volgens Inschrijver in de Overeenkomst niet expliciet van de bepalingen in artikel 20.4 van de GIBIT wordt afgeweken, begrijpt Inschrijver het antwoord van Opdrachtgever niet goed. Kan Opdrachtgever in herhaling bevestigen dat Opdrachtgever in ieder geval niet eerder het recht heeft om de Overeenkomst op grond van artikel 20.4 van de GIBIT op te zeggen, dan nadat de initiële looptijd van de Overeenkomst is verstreken?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Vervolgvrage NvI1 tav Ref. nr 33 (Bijlage 03, Programma van Eisen/ Programma van Eisen/ Eis 1.3.4)

Vraag:

Inschrijver verzoekt opdrachtgever over de laatste 3 maanden van 2022 inzage te geven over het totaal maandelijks, National Voice en International Voice verkeer en het Data verbruik Nationaal en Internationaal. Wilt u deze gegevens in de 2e NVI toevoegen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst kan geen inzage geven.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Vervolgvrage NvI1 tav Ref. nr 34 (Bijlage 03, Programma van Eisen /Programma van Eisen/Wens 4.2.1 /inzake Prijzenformulier)

Vraag:

Kan Opdrachtgever de betreffende variant(en) benoemen daar dit voor de Inschrijver niet bekend is? Zo ja, wat zijn deze varianten?

Antwoord:

Nee, dat kan Aanbestedende Dienst niet.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Vervolg vraag NvI1 tav Ref. nr 35 (Bijlage 03, Programma van Eisen/ Programma van Eisen/ Eis 1.2.2.3)

Vraag:

Inschrijver ziet geen aanpassing op de initiele eis 'De Opdrachtnemer dient het dekkingspercentage op te geven in het verzorgingsgebied van de Opdrachtgever (dit % kan nooit lager zijn dan de eisen zoals gesteld door het Ministerie van Economische zaken) van de volgende toepassingen'. Kan opdrachtgever toelichten wat de aanpassing op de eis is?

Antwoord:

initiele eis is na aanpassing 'De Opdrachtnemer dient het dekkingspercentage op te geven in het verzorgingsgebied van de Opdrachtgever van de volgende toepassingen'.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Vervolg vraag NvI1 Ref 33 Bijlage 03, Programma van Eisen/Programma van Eisen/Eis 1.3.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtnemer om deze eis ook toe te passen op Eis 1.3.5. voor het totale verbruikte mobiele dataverkeer (van alle Aansluitingen gezamenlijk) in de overige zones. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Vervolg vraag NvI1 tav Ref. nr 40 (Bijlage 03, Programma van Eisen /Programma van Eisen/ Eis 5.6.1+7.4)

Vraag:

"Storingen/incidenten zullen bij melding direct geclassificeerd worden. Dit is nodig om te bepalen hoe ernstig de storing is en met welke prioriteit en in welke volgorde aan verschillende storingen gewerkt moet worden. Inschrijver classificeert storingen op basis van een impact analyse waarbij

gekeken wordt naar het aantal geraakte gebruikers, het soort impact en de urgentie van een snelle oplossing. Inschrijver hanteert 4 categorieën bij incidenten, te weten:

P1 Critical de totale dienst is verstoord – P2 Hoog groot deel van de dienst is verstoord – P3 Midden een deel van de dienst is verstoord (< 20%) -P4 laag een klein deel van de dienst is verstoord. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Waarbij de volgende oplostijden gehanteerd worden: P1 binnen 2 uur, P2 binnen 4 uur, P3 binnen 8 uur en P4 binnen 32 uur.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 11, Prijzenformulier

Vraag:

Inschrijver kent geen zone 5 tarieven. Kan Inschrijver hier een 0-tarief hanteren of dient hier iets anders ingevuld te worden (bijvoorbeeld n.v.t.). Graag uw advies hierin.

Antwoord:

Inschrijver kan een 0-tarief invullen voor de zone of zones die Inschrijver niet kent doch dient het overzicht sluiten te zijn bij hetgeen Inschrijver aanbiedt.

Beantwoord op: 30-12-2022

Label: Proces